

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 мая 2021 года

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:
судьи С.Л. Малахова,
при секретаре судебного заседания Е.А. Кузьминой
с участием прокурора О.Е. Проскураковой,
в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Общества с ограниченной ответственностью «Регионфарм» об оспаривании нормативного правового акта,
у с т а н о в и л:

ООО «Регионфарм» обратилось в суд с административным иском о признании недействительным подпункта 1.1.49 пункта 1 постановления мэрии г. Новосибирска от 28.01.2020 №235 «О внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 08.10.2019 № 3707», которым из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска исключен нестационарный торговый объект по улице Вилюйская, 25, в связи с несоответствием законодательству Российской Федерации и нарушением оспариваемым нормативным правовым актом прав и законных интересов Общества.

Представитель административного истца ООО «Регионфарм» Молчанова И.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала, дала соответствующие пояснения.

Представитель административного ответчика мэрии г. Новосибирска Бельшева А.Б., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные исковые требования, не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях, дала соответствующие пояснения.

Представитель заинтересованного лица администрации Октябрьского района г. Новосибирска Чагин Я.Я., действующий на основании доверенности, в судебном заседании полагал заявленные требования не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель заинтересованного лица - уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его рабочего аппарата Козырев А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель заинтересованного лица ООО "БВВ-ТЕХНО" в судебное заседание не явился, извещен, причины неявки суду не сообщил, ранее в письменном отзыве возражал против удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь положениями части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, в соответствии с которым неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной, суд принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований при этом исходя из следующего.

Из части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства РФ следует что, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В силу части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не

обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны:

1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействии);

2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения;

3) подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 124 Кодекса административного судопроизводства РФ истец вправе требовать признать нормативный правовой акт недействующим полностью или в части.

Судебным разбирательством установлено, что Распоряжением мэрии г. Новосибирска от 28.12.2006 №10471-р утверждены границы земельного участка с кадастровым номером 54:35:072205:21 по адресу Вилюйская, 25.

С 29.01.2007 по 03.05.2020 указанный земельный участок находился во владении ООО «Регионфарм» на основании договора аренды земельного участка заключенного с мэрией г. Новосибирска. Надлежащее исполнение Обществом своих обязанностей, установленных договором аренды, в судебном заседании представителем административного ответчика не оспаривалось. На момент рассмотрения спора срок договора аренды истек.

На указанном земельном участке обществом с 2007 размещен нестационарный торговый объект - торговый павильон «Аптека» осуществляющий розничную торговлю лекарственными средствами.

Постановлением мэрии г. Новосибирска от 15.08.2011 № 7337 была утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска (далее по тексту – Схема). В указанную Схему за порядковым номером 7.1.110 был включен нестационарный торговый объект по адресу: улица Вилюйская, 25.

Постановлением мэрии г. Новосибирска от 17.11.2015 № 6650 Схема от 15.08.2011 признана утратившей силу, утверждена новая Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в которую за порядковым номером 7.1.161 так же был включен нестационарный торговый объект по адресу: улица Вилюйская, 25.

Схема от 17.11.2015 утратила силу в связи с принятием мэрией постановления от 11.01.2017 №41, утвердившим новую Схему в которой нестационарный торговый объект по адресу: улица Вилюйская, 25 отсутствует.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2018 по делу №45А-14629/2018 на мэрию г. Новосибирска возложена обязанность внести в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденную постановлением мэрии г. Новосибирска от 11.01.2017, нестационарный торговый объект по ул. Вилюйская, 25. Решение мэрией г. Новосибирска было исполнено, вышеуказанный объект включен в вышеназванную Схему.

Постановлением мэрии г. Новосибирска от 08.10.2019 №3707 Схема от 11.01.2017 признана утратившей силу, утверждена новая Схема, в которую за порядковым номером 7.1.125 был включен нестационарный торговый объект по адресу: улица Вилюйская, 25.

Постановлением мэрии г. Новосибирска от 28.01.2020 №235 в Схему от 08.10.2019 внесены изменения и дополнения (договор аренды на момент внесения изменений являлся действующим), в том числе: внести в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 08.10.2019 N 3707, следующие изменения: 1.1. в таблице: ... 1.1.49. Строку 7.1.125 признать утратившей силу.

В дальнейшем постановлением мэрии г. Новосибирска от 22.06.2020 №1896 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории для организации и благоустройства территории общего пользования по ул. Вилюйской в Октябрьском районе» утверждена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории из земель населенных пунктов площадью 763 кв.м., находящегося в территориальной зоне улично-дорожной сети (ИТ-3), для организации и благоустройства территории общего пользования по ул. Вилюйской в Октябрьском районе, образуемого при перераспределении земельных участков с кадастровыми номерами 54:35:0722205:54, 54:35:0722205:56, 54:35:0722205:21 с видом разрешенного использования: земельные участки (территории) общего пользования (12.0)- пешеходные тротуары, бульвары, проезды, малые архитектурные формы благоустройства.

ООО «Регионфарм» полагая оспариваемое нормативно-правовое положение незаконным, поскольку оно не соответствует части 6 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ", части 16 раздела II Приказа Минпромторга Новосибирской области от 24.01.2011 №10, указывая, что оспариваемый нормативный правовой акт негативно скажется на предпринимательской деятельности, осуществляемой Обществом на вышеуказанном земельном участке с 2007 года, указав, что мэрией г. Новосибирска не представлено законных оснований исключения нестационарного объекта из Схемы, а так же в порядке и сроки, установленные законодательством, не предоставлено компенсационное помещение, обратилось в суд с данным иском.

Удовлетворяя требования административного истца, суд исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 42 Устава города Новосибирска, мэрия города Новосибирска владеет, пользуется и распоряжается муниципальным имуществом города Новосибирска.

Согласно разъяснению, данному в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации N 3-п от 15.03.2005, в качестве одной из основ конституционного строя Российской Федерации Конституция Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности, поддержку конкуренции, признание и защиту равным

образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (статья 8). Принципом экономической свободы предопределяется основное содержание таких закрепленных Конституцией Российской Федерации прав, как право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34 часть 1). Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 часть 2).

В силу пункта 1 статьи 39.36 Земельного кодекса РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Законом N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Названные нормы направлены на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 225-О).

Согласно части 5 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на официальных сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В силу части 3 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления, устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

В соответствии пунктом 6 части 2 статьи 35 Устава г. Новосибирска, решениями Совета депутатов г. Новосибирска от 19.09.2007 N 687 "Об источнике официального опубликования муниципальных правовых актов города Новосибирска" и от 25.09.2019 N 846 "Об официальном сетевом издании "Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска" учреждены: периодическое печатное издание "Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска" и официальное сетевое издание "Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска", являющиеся средствами массовой информации, учрежденными для официального опубликования муниципальных правовых актов города Новосибирска, обсуждения проектов муниципальных правовых актов города Новосибирска по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей города Новосибирска официальной информации о социально-экономическом, культурном развитии города Новосибирска, развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации, для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов города Новосибирска, соглашений, заключенных между органами местного самоуправления, и иной официальной информации.

Процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта административным истцом не спаривалась, нарушений процедуры судом не установлено. Схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения, в том числе в оспариваемой части, опубликована в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов.

Приказом Минпромторга Новосибирской области от 24.01.2011 N 10 утвержден Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Согласно пункту 16 раздела II названного Порядка в Схему могут быть внесены изменения в Порядок, установленном для ее разработки и утверждения, в том числе с учетом особенностей, установленных пунктами 16.1 - 16.7 указанного Порядка.

Согласно пункту 16.2. раздела II названного Порядка внесение изменений в Схему в части исключения места размещения нестационарных торговых объектов допускается в следующих случаях:

- 1) принятия решения:

- об изъятии земельного участка, на котором предусмотрено место размещения нестационарного торгового объекта, для государственных или муниципальных нужд;

- о благоустройстве территории, на которой предусмотрено место размещения нестационарного торгового объекта;

2) если место размещения нестационарного торгового объекта не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 7, либо принципам, закрепленным пунктом 8 названного Порядка.

Пунктом 16.3. раздела II названного Порядка установлено, что внесение изменений в Схему в части исключения места размещения нестационарного торгового объекта в случаях, предусмотренных пунктом 16.2 настоящего Порядка, осуществляется с предоставлением хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность в данном месте, компенсационного места.

Административный ответчик и представитель заинтересованного лица – администрации Октябрьского района г. Новосибирска в судебном заседании пояснили, что порядок принятия оспариваемого нормативного правового акта не нарушен. В обоснование указали, что основанием для внесения изменений в части исключения из Схемы нестационарного объекта за порядковым номером 7.1.125 послужило рассмотрение мэрией г. Новосибирска проекта благоустройства территории по ул. Вилуйская, 25, предусматривающий обустройство аллеи и зоны отдыха ко дню празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г. и принятие решения о благоустройстве территории, на которой предусмотрено место размещения нестационарного объекта, принадлежащего ООО «Регионфарм», что подтверждается письмом мэрии г. Новосибирска от 14.02.2020 №19/01-15/00497. ООО «Регионфарм» было предложено альтернативное место размещения нестационарного торгового объекта по адресу: пер. Сосновский, 24, которое соответствует условиям, сопоставимыми с условиями заключенного договора аренды земельного участка от 03.05.2017 №128578а.

Так же указали, что основанием для принятия указанного решения послужило обращение 08.10.2019 группы жителей дома 17 по ул. Вилуйская в адрес Главы администрации Октябрьского района г. Новосибирска (т. 1 л.д. 100) о достигнутом с собственниками нежилых помещений МКД соглашения о благоустройстве части территории, на которой расположен нестационарный торговый объект ООО «Регионфарм». Письмо той же группы жителей дома 17 по ул. Вилуйская в адрес мэра г. Новосибирска, зарегистрировано в мэрии 02.09.2019, о демонтаже, в том числе, нестационарного объекта по адресу Вилуйская, 25. Кроме того, имеется письмо генерального директора ООО «ТД Сибирский Гигант» от 26.08.2019, зарегистрированное в мэрии г. Новосибирска 30.08.2019, из которого следует, что нестационарный объект по ул. Вилуйская, 25 является препятствием на путях следования различных групп населения, приводит к ухудшению облика застройки МКД №17 по ул. Вилуйская.

В дальнейшем, в ходе рассмотрения обращения от 08.10.2019, администрацией района рассмотрен проект благоустройства территории по ул. Вилуйская, 25, которым предусмотрено обустройство ко дню празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945г.г. аллеи и зоны отдыха, принято решение об одобрении проекта устройства общественного пространства, тротуара, парковки, газона за счет собственников помещений МКД по ул. Вилуйская, в связи с чем, 11.11.2019 в департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска администрацией Октябрьского района было направлено обращение об организации территории под указанное выше благоустройство (т. 1 л.д. 139).

13.11.2019 в департамент промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска направлено предложение внести изменения в Схему размещения нестационарных торговых объектов в части исключения строки 7.1.125 с адресным ориентиром: Вилуйская, 25 (т. 1 л.д. 141).

03.12.2019 комиссией по вопросам внесения изменений с указанную Схему принято решение об исключении адресного ориентира (ул. Вилуйская, 25, строка 7.1.125) из Схемы.

Суд принимает к вниманию ссылки административного ответчика и вышеуказанного заинтересованного лица о том, что в соответствии с пунктом 2.35 решения Новосибирского городского Совета депутатов от 22.02.2006 №207 «О территориальных органах мэрии г. Новосибирска», администрации районов участвуют в организации благоустройства территории района в соответствии с Правилами благоустройства территории г. Новосибирска, в связи с чем, администрацией Октябрьского района г. Новосибирска принят к рассмотрению проект благоустройства территории по ул. Вилуйская, 25 по обращению жителей МКД 17 по ул. Вилуйская от 08.10.2019.

Между тем, судебным разбирательством не установлено и в материалах дела отсутствуют сведения об имеющемся, на дату исключения нестационарного торгового объекта из Схемы, решении мэрии г. Новосибирска и (или) согласованном в установленном порядке постановлении мэрии г. Новосибирска о благоустройстве территории, принятые на основании обращения жителей МКД 17 по ул. Вилуйская, на которой расположен нестационарный торговый объект ООО «Регионфарм».

Указанное свидетельствует о не соблюдении административным ответчиком требований пункта 16.2. раздела II названного Порядка, допускающее внесение изменений в Схему в части исключения места размещения нестационарных торговых объектов только в случае наличия решения о благоустройстве территории, на которой предусмотрено место размещения нестационарного торгового объекта.

Однако, на момент рассмотрения спора указанный правовой акт муниципального органа в материалы дела административным ответчиком не представлен.

Более того, проведенной прокуратурой г. Новосибирска проверкой по обращению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области от 15.05.2020 о нарушениях, допущенных при исключении нестационарного торгового объекта из Схемы, установлено, что собственниками МКД №17 по ул. Вилуйская решение о благоустройстве территории, находящейся в муниципальной собственности, в том числе «за свой счет», не принималось.

При этом, поименованные в обращении от 08.10.2019 заявители, за исключением одного, собственниками и жильцами указанного МКД, не являются. Единственный собственник помещений в многоквартирном доме факт своего обращения с указанным заявлением в администрацию Октябрьского района г. Новосибирска не подтвердил. Решения собственников МКД о благоустройстве спорной территории и его финансировании за счет собственников отсутствуют.

Так же проведенной в мае-июне 2019 прокурорской проверкой исполнения ООО «Регионфарм» обязанности по внесению арендной платы за пользование муниципальной собственностью, нарушений выявлено не было.

Помимо прочего проведенной проверкой установлено, что работниками администрации Октябрьского района г. Новосибирска в январе 2019 проведено обследование нестационарного объекта, принадлежащего ООО «Регионфарм» по ул. Вилюйская, 25, в связи с выявленными нарушениями требований статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...», в связи с чем, 18.01.2019 в адрес директора Общества направлено уведомление о необходимости исключения фактов розничной продажи алкогольной продукции.

В дальнейшем, 04.03.2019, 14.11.2019 работниками администрации Октябрьского района г. Новосибирска повторно проводились обследования вышеуказанного торгового павильона.

Вышеуказанной проверкой прокуратуры установлено, что обследования были проведены неправомерно, по фактам выявленных нарушений работниками администрации Октябрьского района г. Новосибирска прокурором Октябрьского района г. Новосибирска 13.01.2020 главе администрации Октябрьского района г. Новосибирска внесено представление об устранении нарушений законодательства (т. 1 л.д. 149-151; т. 2 л.д. 28-32).

С учетом вышесказанного, доводы административного ответчика о неисполнении Обществом условий договора аренды земельного участка №128578а от 03.05.2017, суд так же полагает не ведущим к исключению нестационарного торгового объекта из Схемы (письмо мэрии г. Новосибирска от 15.01.2020 №07/43/00183 т. 1 л.д. 32-33).

При этом, указанный довод не может являться основанием исключения нестационарного торгового объекта из Схемы, поскольку такие основания не предусмотрены вышеуказанными нормативными актами.

Таким образом, поскольку в судебном заседании выводы прокурорской проверки о том, что обращения жителей многоквартирного дома № 17 по ул. Вилюйской в органы местного самоуправления по поводу благоустройства территории в действительности не было, административным ответчиком не опровергнуты, суд считает данное обстоятельство установленным и юридически значимым для разрешения настоящего административного спора, поскольку административным ответчиком обращение жителей заявлено как основание для благоустройства спорной территории и как следствие рассмотрение вопроса об исключении нестационарного объекта административного истца из Схемы.

Приказом Минпромторга России от 25.12.2014 N 2733 "Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до 2020 года" предусмотрено, что при отсутствии системных нарушений правил торговли и желании хозяйствующего субъекта продолжать торговую деятельность по истечении сроков разрешенного размещения нестационарного торгового объекта необходимо обеспечивать продление договоров (иных разрешительных документов) без проведения конкурентных процедур. При градостроительной необходимости освобождения места размещения нестационарного торгового объекта следует обеспечивать предоставление хозяйствующему субъекту альтернативных равноценных компенсационных мест, реализуя принцип "меняется место - сохраняется бизнес" (п. 3.2.2).

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 225-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Иркутска на нарушение конституционных прав и свобод положением части 6 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", осуществление местной администрацией отнесенных уставом муниципального образования к ее ведению полномочий по решению вопросов местного значения должно обеспечивать реализацию интересов местного сообщества при решении вопросов местного значения, развитие муниципального образования, в том числе расширение сферы услуг, и не может носить произвольный характер.

Положение части 6 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", предусматривающее, что утверждение (изменение) схемы размещения нестационарных торговых объектов не может служить основанием для пересмотра мест размещения торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых начаты до утверждения указанной схемы, направлено на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг. При этом реализация законоположения должна основываться на вытекающем из Конституции Российской Федерации требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции (статья 8, часть 1), с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий (статья 12) - с другой.

Органы местного самоуправления не лишены возможности, действуя в пределах своих полномочий, решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства, с тем, чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся.

Между тем, суду не представлено относимых и допустимых доказательств того, что предложенное ООО «Регионфарм» компенсационное место соответствовало вышеуказанным компенсационным нормам и не вело к ухудшению положения субъекта предпринимательской деятельности.

Доводы административного ответчика в этой части по существу сводятся к суждениям без подкрепления вопреки бремени доказывания письменными документами, характеризующие равноценность компенсационного места.

Фотографии сами по себе свидетельствуют лишь о визуальном осмотре территории, где предлагается компенсационное место, однако из них невозможно установить равноценность компенсационного места как соблюдение принципа "меняется место - сохраняется бизнес".

При этом, даже из представленных фотографий усматривается различие густонаселенности территории, на которой расположен торговый объект и территории компенсационного места, не в пользу последнего, однако густонаселенность территории является фактором влияния на осуществление розничной торговли.

Так же суд соглашается с доводами административного истца о том, что компенсационное место было предложено Обществу 14.02.2020, то есть уже после исключения объекта из Схемы (28.01.2020), что противоречит пункту 16.3. Приказа Минпромторга Новосибирской области №10 с внесенными в него Приказом Минпромторга Новосибирской области от 21.12.2017 N 324 изменениями, а так же нарушен пункт «г» абз. 3 ч. 2 Приказа Минпромторга Новосибирской области от 01.02.2019 N 38 "О внесении изменений в приказ министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 24.01.2011 N 10", согласно которому, предоставление компенсационного места из числа включенных в Схему или включение в Схему нового места размещения нестационарного торгового объекта, с предоставлением его хозяйствующему субъекту в качестве компенсационного, осуществляется не позднее исключения места размещения нестационарного торгового объекта, которое ранее занимал хозяйствующий субъект, из Схемы. Тогда как вопрос о благоустройстве территории, на которой расположен нестационарный торговый объект фактически рассматривался с ноября 2019.

Изложенное так же подтверждается выводами прокурорской проверки, которой установлено, что мэрией г. Новосибирска Обществу, вопреки требованиям п. 16.3 Порядка, после принятия мэрией постановления № 235 от 28.01.2020 компенсационное место предоставлено не было. Только после объявления 27.01.2020 заместителем прокурора города предостережения о недопустимости нарушений закона начальнику департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска, 14.02.2020 начальником этого Департамента направлено в адрес ООО «Регионфарм» письмо о предоставлении компенсационного места для размещения нестационарного торгового объекта по пер. Сосновскому, 24. Предложенное место расположено на пустыре, в радиусе 500 метров от него расположены жилые дома. Извлечение прибыли от торговой деятельности по указанному адресу невозможно (т.3 л.д. 28-32).

Пунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления" к вопросам местного значения городского округа отнесено создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Аналогичное положение в области регулирования торговой деятельности предусмотрено подпунктом "д" пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", устанавливающим запрет для органов местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности, запрещается принятие решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Между тем, исключение оспариваемым нормативным-правовым актом нестационарного торгового объекта по ул. Вилюйская, 25 из Схемы, свидетельствует о нарушении мэрией г. Новосибирска вышеприведенных норм антимонопольного законодательства, поскольку, как установлено вышеуказанной прокурорской проверкой и изложено судом выше, оспариваемое постановление вынесено административным ответчиком, в том числе, и в связи

с поступлением обращения ООО «Торговый холдинг «Сибирский Гигант» об исключении нестационарного объекта ООО «Регионфарм» их Схемы (т. 3 л.д. 28).

Между тем, указанные в письме ООО «Торговый холдинг «Сибирский Гигант» сведения своего подтверждения не нашли. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Проверяя соответствие нормативного правового акта требованиям законодательства, имеющим большую юридическую силу, суд, удовлетворяя заявленные иски, исходит из того, что схема размещения нестационарных торговых объектов является документом, который определяет места размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования и содержит сведения о виде, площади, адресных ориентирах, периоде размещения, специализации объекта, собственнике земельного участка, на котором расположен нестационарный торговый объект.

Произвольный пересмотр схем размещения нестационарных торговых объектов, невключение в схему размещения или исключение из нее уже функционирующих объектов приводит к административному сокращению и прекращению бизнеса, что, противоречит смыслу части 6 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Вышеизложенное подтверждается Письмом Минпромторга России от 27.01.2014 N EB-820/08 «О нестационарной торговле», согласно которому, практика пересмотра схем размещения нестационарных торговых объектов без видимых на то причин противоречит смыслу пункта 6 статьи 10 Закона о торговле, согласно которому схема размещения - инструмент систематизации размещения объектов исходя из долгосрочных планов развития территорий и создания комфортной среды для граждан, в том числе для удобства осуществления и развития торговой деятельности, а не средство для административного сокращения количества торговых объектов и ограничения предпринимательской активности.

Факт нарушения административным ответчиком прав, свободы и законных интересов административного истца принятием нормативного правового акта в оспариваемой части и нарушение норм действующего законодательства при его принятии нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, относимыми и допустимыми доказательствами, вопреки требованиям части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, представителем административного ответчика не опровергнут.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно части 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства РФ в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд исходит из принципов соблюдения баланса неопределенного круга лиц и интересов Общества и считает, что поскольку оспариваемый нормативный правовой акт до вынесения настоящего решения суда применялся и на его основании реализовывались права граждан и организаций, он подлежит признанию недействующим со дня вступления решения суда в законную силу, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами".

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статей 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

р е ш и л:

Административный иск Общества с ограниченной ответственностью «Регионфарм» - удовлетворить.

Признать недействующим подпункт 1.1.49 пункта 1 постановления мэрии г. Новосибирска от 28.01.2020 №235 «О внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 08.10.2019 № 3707», со дня вступления решения суда в законную силу.

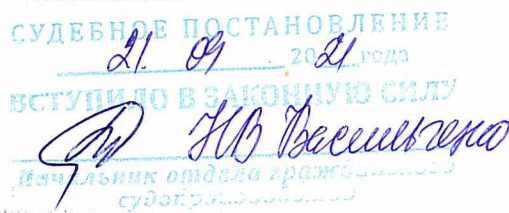
Возложить на мэрию г. Новосибирска обязанность по опубликованию данного судебного акта в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу, на официальном сайте г. Новосибирска novosibirsk.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено 28 мая 2021 года



С.Л.Малахов



Документ находится в Центральном архиве суда города Новосибирска
ДЕЛО № 29 - 1799/2021