

## Новосибирск - кредитный рейтинг

**Ведущий кредитный аналитик:**

Карен Вартапетов, Москва (7) 495-783-4018; karen\_vartapetov@standardandpoors.com

**Вторые контакты:**

Феликс Эйгель, Лондон (44) 20-7176-6780; felix\_ejgel@standardandpoors.com

Александра Балод, Москва (7) 495-783-4096; Alexandra\_Balod@standardandpoors.com

### Содержание

---

Основные факторы, влияющие на уровень рейтингов

Обоснование

Прогноз

Сравнительный анализ

Средний уровень благосостояния, но диверсифицированная экономика, имеющая перспективы роста благодаря развитию сектора услуг

Финансовое управление: взвешенная долговая политика, способность обеспечивать умеренные показатели исполнения бюджета

Уровень гибкости доходов сильно ограничен системными факторами, гибкость расходов находится под давлением расходных потребностей

Возобновление роста доходов и способность контролировать расходы обеспечивает умеренные показатели исполнения бюджета

Долговая нагрузка незначительно увеличилась, но вряд ли превысит 45% текущих доходов до 2013 г.

Риск, связанный с условными обязательствами, невелик вследствие хороших финансовых показателей муниципальных предприятий и низкого уровня участия города в экономике

# Новосибирск - кредитный рейтинг

## Текущие рейтинги

Кредитный рейтинг ВВ/Позитивный/—

Рейтинг по национальной шкале ruAA

## Основные факторы, влияющие на уровень рейтингов

### Позитивные факторы:

- умеренный уровень долга;
- взвешенная политика управления долгом, обуславливающая благоприятный профиль долга и хороший доступ к банковским кредитам;
- положение третьего по величине города России и диверсифицированная экономика с растущим сектором услуг.

### Негативные факторы:

- низкая гибкость доходов и расходов;
- низкая финансовая предсказуемость;
- относительно невысокая производительность экономики и невысокий уровень благосостояния.

## Обоснование

Уровень рейтингов Новосибирска ограничивается низкой, по нашему мнению, финансовой гибкостью и предсказуемостью, а также низким уровнем производительности экономики города. Негативное влияние этих факторов частично компенсируют умеренный объем долга, взвешенное управление им, что обуславливает благоприятный график погашения, а также сравнительно высокий уровень диверсификации экономики города.

По нашему мнению, возобновление роста доходов города после кризиса (налоговые доходы и текущие межбюджетные перечисления) на фоне взвешенного управления расходами должно в 2012-2014 гг. позволить городу исполнить бюджет с умеренными показателями. Этот сценарий остается нашей базовой предпосылкой, несмотря на некоторое предвыборное увеличение расходов на заработную плату работникам бюджетной сферы и рост прочих текущих расходов в 2011 г., особенно в 4-м квартале. В настоящее время давление на текущие расходы бюджета снизилось, и в соответствии с нашим базовым сценарием мы предполагаем, что текущий профицит бюджета в среднесрочной перспективе составит около 2%.

Предоставление финансовой помощи из областного и федерального бюджетов в форме субсидий и кредитов позволит городу поддерживать объем капитальных расходов на уровне выше 25% бюджета. Позитивное влияние на капитальные доходы окажет также восстановление рынков недвижимости. Эти факторы могут привести к исполнению бюджета лишь с умеренным дефицитом с учетом капитальных расходов в 2012-2013 гг. (около 5%).

В связи с этим до 2014 г. полный долг города не должен превысить 45% консолидированных текущих доходов, что по международным меркам оценивается нами как невысокий уровень.

Как и другие региональные и местные органы власти Российской Федерации, Новосибирск характеризуется сильно ограниченной финансовой гибкостью и предсказуемостью налогово-бюджетной политики. Это связано с тем, что ставки основных налогов и нормативы их отчислений в городской бюджет, а также распределение расходных полномочий между уровнями бюджетной системы регулируются федеральными органами власти. Мы по-прежнему оцениваем российскую систему межбюджетных отношений как «развивающуюся и несбалансированную» (см. статью «Обзор системы общественных финансов: развивающаяся и несбалансированная система межбюджетных отношений России», опубликованную 21 октября 2011 г. в RatingsDirect на Global Credit Portal).

Экономика Новосибирска продолжает восстанавливаться, однако уровень благосостояния лишь незначительно превышает среднероссийский показатель. Негативное влияние на экономику оказывает ее низкая производительность, особенно в промышленности, и значительные потребности в развитии инфраструктуры — городу предстоит решить ряд долгосрочных проблем в области транспорта и жилищно-коммунального хозяйства. Негативное влияние этих факторов частично компенсируют роль Новосибирска как третьего по величине города в России и экономического центра региона, развитый сектор услуг, транспортный и научные кластеры, которые будут поддерживать экономический потенциал Новосибирска.

### **Ликвидность**

По нашим оценкам, показатели ликвидности Новосибирска оказывают нейтральное влияние на кредитные рейтинги города. Суммарный объем остатков средств на счетах города и невыбранных подтвержденных банковских кредитных линий полностью покрывает расходы Новосибирска на обслуживание и погашение долга в течение ближайших 12 месяцев. Однако мы по-прежнему оцениваем доступ Новосибирска к финансовым рынкам как ограниченный по международным меркам.

Мэрия города продолжает проводить взвешенную политику, направленную на удлинение сроков погашения долговых обязательств. В течение 2011 г. городу удалось заключить ряд контрактов на открытие 5-летних банковских кредитных линий, что привело к удлинению среднего срока погашения прямого долга с менее чем 2 лет в 2010 г. до более чем 3 лет в начале 2012 г. В соответствии с нашим базовым сценарием город по-прежнему будет придерживаться этой политики. Это будет способствовать сохранению ежегодного объема расходов на обслуживание и погашение долга на уровне не выше 5% текущих доходов.

Средний объем остатков на счетах города традиционно остается негативным рейтинговым фактором. Вместе с тем влияние этого фактора компенсируется доступом города к рынку банковского кредитования. По данным на середину апреля 2012 г. у Новосибирска действовало несколько кредитных линий, при этом 20% их общего объема оставались невыбранными.

Условия доступа Новосибирска к банковским кредитам являются более благоприятными даже по сравнению с регионами и муниципалитетами, имеющими более высокий кредитный рейтинг. Более того, ряд местных банков, как правило, открывает внутренние кредитные лимиты для города. Тем не менее, в соответствии с нашей методологией, вследствие слабости российской банковской системы и недостаточно высокого уровня развития российского рынка капитала мы оцениваем доступ Новосибирска к финансовым рынкам как ограниченный по международным меркам.

## Прогноз

Прогноз «Позитивный» отражает наше мнение о том, что вследствие высоких темпов роста доходов и контроля за ростом расходов показатели исполнения бюджета города в послевыборном 2012 г. могут оказаться выше предусмотренных в нашем базовом сценарии значений. Согласно этому сценарию текущий профицит бюджета превысит 5% текущих доходов, а дефицит с учетом капитальных расходов составит менее 4-5% совокупных доходов. Улучшение исполнения бюджета может также оказать позитивное влияние на потребности города в заимствованиях и привести к некоторому сокращению долговой нагрузки и росту остатков средств бюджета на счетах города.

Мы можем повысить рейтинги, если показатели исполнения бюджета в 2012 г. (указанные данные будут получены в январе-феврале 2013 г.) достигнут уровня, предусмотренного в нашем оптимистическом сценарии. Это в том числе приведет к некоторому сокращению долговой нагрузки и повышению показателей ликвидности бюджета.

Прогноз может быть пересмотрен на «Стабильный» в случае, если рост текущих расходов нивелирует высокий рост доходов, что приведет к исполнению бюджета в 2012 г. на уровне, соответствующем нашему базовому сценарию.

## Сравнительный анализ

Новосибирск имеет более диверсифицированную экономику, чем большинство городов и регионов сопоставимой рейтинговой категории (группа сравнения), в частности Сургут, Вологодская область и Нижний Новгород. Преимуществом экономики Новосибирска является наличие хорошо развитых секторов услуг и транспорта.

Финансовая гибкость Новосибирска, как и других городов и регионов из группы сравнения, ограничена. Однако, как и у Нижнего Новгорода и в отличие от других РМОВ группы сравнения, доля капитальных расходов в бюджете города выше, чем у городов с сопоставимым уровнем рейтинга, что несколько повышает гибкость Новосибирска в отношении расходов. По показателям исполнения бюджета Новосибирск немного отстает от Сургута, Уфы и Нижнего Новгорода.

Уровень долга Новосибирска — один из самых высоких в группе сравнения, хотя по международным стандартам он по-прежнему является умеренным. Однако благодаря благоприятному графику погашения долговых обязательств объем расходов бюджета Новосибирска на их обслуживание и погашение соответствует показателям Сургута и Нижнего Новгорода.

Таблица 1

Новосибирск в сравнении с другими регионами и городами с сопоставимыми кредитными рейтингами, 2011 г.						
	Новосибирск	Республика Башкортостан	Липецкая область	Нижний Новгород	Республика Саха (Якутия)	Сургут
Кредитный рейтинг по обязательствам в национальной валюте	ВВ/Позитивный/--	ВВ+/Позитивный/--	ВВ/Стабильный/--	ВВ/Стабильный/--	ВВ/Позитивный/--	ВВ+/Стабильный/--

Таблица 1

## Новосибирск в сравнении с другими регионами и городами с сопоставимыми кредитными рейтингами, 2011 г. (cont.)

Кредитный рейтинг по обязательствам в иностранной валюте	BB/Позитивный/--	BB+/Позитивный/--	BB/Стабильный/--	BB/Стабильный/--	BB/Позитивный/--	BB+/Стабильный/--
Рейтинг по национальной шкале	ruAA	--	ruAA	ruAA	ruAA	ruAA+
<b>— Среднее за пять лет: два предыдущих года, текущий бюджет и два последующих года (прогноз S&amp;P)</b>						
Текущий баланс, % скорректированных текущих доходов	1.75 [2010-2014]	5.57 [2009-2013]	2.26 [2009-2013]	4.61 [2010-2014]	7.04 [2009-2013]	4.81 [2010-2014]
Баланс с учетом капитальных расходов, % скорректированных доходов бюджета	(5.81)[2010-2014]	(7.61)[2009-2013]	(6.47)[2009-2013]	(3.61)[2010-2014]	(0.79)[2009-2013]	0.65 [2010-2014]
<b>—По состоянию на 31 декабря 2011 г.—</b>						
Всего скорректированных доходов, млн долл. США	1,122.13	3,615.44	1,077.98	823.52	3,792.94	651.08
Межбюджетные перечисления, % всего скорректированных доходов	38.88	25.88	25.57	45.8	46.76	42.09
«Гибкие» доходы, % скорректированных текущих доходов	35.69	9.32	3.02	27.8	8.31	20.64
Капитальные расходы, % общих скорректированных расходов	28.2	17.98	9.21	36.12	13.48	18.49
Прямой долг (на конец года) млн долл. США	305.83	362.3	229.12	89.29	323.99	17.29
Прямой долг, % скорректированных текущих доходов	34.66	10.53	22.43	15.85	8.86	3.26

Таблица 1

Новосибирск в сравнении с другими регионами и городами с сопоставимыми кредитными рейтингами, 2011 г. (cont.)						
Прямой долг, % ВРП	3.08	1.22	2.3	0.58	2.38	0.14
Полный долг (на конец года) млн долл. США	305.83	381.7	250.3	89.29	523.17	30.08
Полный долг, % консолидированных текущих доходов	34.66	11.1	24.51	15.85	14.3	5.68
Чистые финансовые обязательства, % консолидированных текущих доходов	32.65	(23.48)	17.84	12.39	5.58	(11.19)
Процентные выплаты, % текущих доходов	1.6	0.21	1.2	0.25	0.64	0.29
Обслуживание и погашение долга, % текущих доходов	21.49	2.5	5.97	9.09	3.43	3.27
Свободные денежные средства и ликвидные активы, % обслуживания и погашения долга	9.34	1,385.60	111.61	38.06	254.26	515.99
Численность населения	1 498 921	4,065,993*	1,171,300*	1,275,100*	949,347*	314,594
Доля зависимого населения (моложе 15 лет и старше 65 лет), % общей численности населения	Н/Д	37.60*	39.30*	Н/Д	35.90*	Н/Д
Уровень безработицы (МОТ), %	Н/Д	9*	4.50*	1.20*	8.80*	Н/Д
Номинальный ВРП на душу населения, (абсолютный показатель), долл. США	8000	6,128.89*	7,015.56*	10,053.62*	12,622.90*	39,470.64
ВРП на душу населения, % от среднего ВВП страны	57.53	54.21*	62.05*	88.92*	111.64*	320.89
Прирост реального ВРП, %	5	3.70*	Н/Д	11.40*	2.60*	5

Таблица 1

Новосибирск в сравнении с другими регионами и городами с сопоставимыми кредитными рейтингами, 2011 г. (cont.)						
Всего доходов, % ВРП	11.31	12.18	10.83	5.32	27.87	5.24

Н/Д - нет данных.

## Средний уровень благосостояния, но диверсифицированная экономика, имеющая перспективы роста благодаря развитию сектора услуг

С точки зрения уровня благосостояния населения экономические показатели Новосибирска — третьего по величине города России — соответствуют средним по стране. Негативное влияние на экономику по-прежнему оказывает низкая производительность труда, особенно в промышленности, для которой характерен высокий уровень изношенности основных фондов. Кроме того, долгосрочной проблемой остается нелучшее состояние муниципальной инфраструктуры. Такие задачи, как строительство нового городского моста, развитие метрополитена, снижение уровня износа жилого фонда, будут по-прежнему определять развитие города в долгосрочной перспективе.

Негативное влияние этих факторов частично компенсируют развитие сектора услуг, работа транспортного комплекса и научно-исследовательская деятельность (которая сосредоточена в научных центрах, входящих в состав регионального отделения Российской академии наук), что должно способствовать поддержанию экономического потенциала Новосибирска. Об этом в 2011 г. свидетельствовал рост объема производства на 14,7% (по крупным и средним предприятиям в действующих ценах) и инвестиций в основной капитал на 24,2% (по крупным и средним предприятиям в действующих ценах). В связи с этим мы ожидаем, что темпы экономического роста в Новосибирске будут несколько превышать средние российские значения. Кроме того, Новосибирск имеет относительно диверсифицированную по российским меркам экономику. На долю десяти крупнейших предприятий приходится не более 5% общей занятости и около 3% налоговых доходов бюджета. По этой причине падение производства в 2009 г. было незначительным, а уже в 2011-2012 гг. был зафиксирован экономический рост.

## Финансовое управление: взвешенная долговая политика, способность обеспечивать умеренные показатели исполнения бюджета

Мэр Новосибирска Владимир Городецкий был переизбран на третий срок. Он пользуется поддержкой большинства в Совете депутатов города Новосибирска. Информационная прозрачность администрации относительно высока, а ее финансовая и управленческая квалификация улучшается.

Мэрии города приходилось обслуживать большие объемы долговых обязательств, работая с большим количеством банков. Однако Новосибирск никогда не допускал дефолтов. Город пользуется хорошей репутацией в российском банковском секторе. Вместе с тем мы отмечаем, что управление долгом в большой степени зависит от работы конкретных сотрудников мэрии и все еще требует институционализации.

Мэрия Новосибирска демонстрировала способность контролировать рост бюджетных расходов в период рецессии, но ослабила расходную дисциплину под влиянием предвыборного давления в конце 2011 г. Наряду с расходами на

оплату труда работников бюджетной сферы обслуживание и погашение долга остается приоритетной статьёй расходов бюджета города.

## **Уровень гибкости доходов сильно ограничен системными факторами, гибкость расходов находится под давлением расходных потребностей**

Новосибирск характеризуется низкой гибкостью бюджетных доходов, в том числе в части текущих доходов.

Гибкость расходов города сдерживается ростом расходов на оплату труда и высокими потребностями в развитии инфраструктуры.

Гибкость доходов Новосибирска остается низкой. Источниками дополнительных поступлений являются только неналоговые доходы и незначительное количество местных налогов. Вместе с тем позитивное влияние на уровень доходов города может оказать тот факт, что в структуре налоговых доходов Новосибирска преобладает относительно стабильный НДС (норматив отчисления от которого в бюджет города будет в среднесрочной перспективе оставаться стабильным), в отличие от налога на прибыль организаций (как в большинстве российских РМОВ). Позитивное влияние также оказывает значительная финансовая поддержка со стороны областного бюджета.

Как и в других российских городах, финансовая гибкость Новосибирска в отношении расходов также невелика. Негативное влияние в этом отношении оказывает высокая доля расходов на оплату труда в бюджетном секторе, которая может увеличиться до 60% текущих расходов в связи с проведенным в 2011 г. повышением заработной платы работников бюджетной сферы и аналогичными планами на 2012 г.

В период рецессии Новосибирск продемонстрировал способность соблюдать финансовую дисциплину, что частично компенсирует низкую финансовую гибкость бюджетных расходов. Уровень гибкости капитальных расходов в сравнении с текущими расходами несколько выше; в 2011 г. капитальные расходы составляли почти 30% расходов бюджета (мы оцениваем это как высокий показатель), что было обусловлено потребностями в развитии инфраструктуры города. По нашему мнению, в случае необходимости капитальные расходы могут стать резервом для оптимизации расходов бюджета.

## **Возобновление роста доходов и способность контролировать расходы обеспечивает умеренные показатели исполнения бюджета**

Мы ожидаем, что в среднесрочной перспективе показатели исполнения бюджета Новосибирска останутся на умеренном уровне.

В соответствии с нашим базовым сценарием восстановление экономики города, рост уровня цен и по-прежнему значительные межбюджетные перечисления из областного бюджета могут обусловить умеренный рост текущих доходов бюджета в 2012-2014 гг. на уровне выше инфляции. Важным фактором является то, что ввиду продолжающейся федеральной реформы налогообложения фонда оплаты труда наш базовый прогноз в отношении поступлений от НДС остается консервативным. Как и в 2010-2011 гг., в 2012-2013 гг. восстановление рынков недвижимости может позволить Новосибирску увеличить поступления капитальных доходов. Вместе с тем мы полагаем, что поддержка из областного и федерального бюджетов будет ключевым фактором выполнения



инвестиционной программы города (в том числе таких ее основных проектов, как строительство моста и развитие городского метрополитена). В случае ослабления такой поддержки город может испытывать сильное давление на расходную часть бюджета.

В период парламентских и президентских выборов мэрия города несколько ослабила контроль над ростом текущих расходов (заработная плата, расходы на ремонт и содержание бюджетных учреждений), что привело к некоторому ухудшению текущих финансовых показателей в 2011 г. Однако ранее мэрия демонстрировала готовность и способность корректировать расходы в соответствии с уровнем роста доходов. Это может позволить Новосибирску исполнить бюджет в 2012-2014 гг. с текущим профицитом в размере около 2% текущих расходов.

Ожидаемое софинансирование (в форме субсидий) и предоставление кредитов из вышестоящих бюджетов приведет к тому, что программа капитальных расходов города может остаться на уровне выше 25% совокупных расходов бюджета. Мы ожидаем сохранения подобных показателей вплоть до 2014 г., когда ожидается завершение реализации ряда проектов по развитию инфраструктуры, в частности строительство нового моста. Все это приведет к исполнению бюджета с умеренным дефицитом с учетом капитальных расходов — в среднем около 5-6% доходов в 2012-2014 гг.

Предоставление финансовой поддержки и рост налоговых доходов, обусловленный продолжением экономического роста, привели к исполнению бюджета с профицитом в первом квартале 2012 г. Сохранение этой тенденции на фоне взвешенного контроля расходов может привести к улучшению показателей исполнения бюджета города 2012 г. (по сравнению с 2011 г.), до уровня, превышающего показатели нашего базового сценария.

### **Долговая нагрузка незначительно увеличилась, но вряд ли превысит 45% текущих доходов до 2013 г.**

Уровень полного долга Новосибирска, включающего преимущественно прямой долг и небольшой негарантированный долг муниципальных предприятий, является умеренным по международным меркам и в среднесрочной перспективе вряд ли превысит 45% консолидированных текущих доходов.

Несмотря на некоторый рост долговой нагрузки, в начале 2012 г. полный долг города составлял 35% консолидированных текущих доходов. В международном контексте мы оцениваем такой уровень как невысокий. Прямой долг состоял из банковских и бюджетных кредитов. Ввиду планов города по выполнению программы капиталовложений в 2012-2013 гг. наш базовый сценарий предусматривает небольшое повышение уровня долга и его стабилизацию в 2014 г.

Город не предоставляет бюджетных гарантий и не планирует их предоставление в ближайшие три года.

### **Риск, связанный с условными обязательствами, невелик вследствие хороших финансовых показателей муниципальных предприятий и низкого уровня участия города в экономике**

Уровень условных обязательств Новосибирска незначителен вследствие невысокой доли муниципального сектора в

экономике города и незначительного объема просроченной кредиторской задолженности муниципальных предприятий (менее 4% доходов бюджета в конце 2011 г.) и уровня их долга (1% доходов).

Таблица 2

Новосибирск: финансовые показатели								
	2014бс	2014пс	2013бс	2013пс	2012бс	2012бс	2011ф	2010ф
Текущие доходы	33,941.00	35,707.00	31,311.00	32,538.00	29,022.00	29,772.00	26,683.50	24,675.90
Текущие расходы	33,352.00	31,735.00	30,695.00	29,796.60	28,753.00	27,957.00	26,473.10	23,850.80
Текущий баланс	589	3,972.00	616	2,741.40	269	1,815.00	210.4	825.1
Текущий баланс, % скорректированных текущих доходов	1.7	11.1	2	8.4	0.9	6.1	0.8	3.3
Капитальные доходы	9,200.00	9,000.00	8,500.00	8,500.00	8,000.00	7,700.00	7,247.90	4,557.90
Капитальные расходы (КР)	11,200.00	13,000.00	11,000.00	12,000.00	10,800.00	11,000.00	10,396.60	7,001.50
Баланс с учетом КР, % скорректированных доходов бюджета	(3.3)	(0.1)	(4.7)	(1.9)	(6.8)	(4)	(8.7)	(5.5)
Нетто бюджетных ссуд	0	0	0	0	0	0	0	0
Баланс с учетом погашения долга и бюджетных ссуд	-2,411.00	-1,028.00	-2,884.00	-1,758.60	-3,231.00	-2,185.00	-8,244.30	-11,603.50
Баланс с учетом погашения долга и бюджетных ссуд, % скорректированных доходов бюджета	(5.6)	(2.3)	(7.2)	(4.3)	(8.7)	(5.8)	(24.3)	(39.7)
Привлеченные средства (заимствования)	2,500.00	1,500.00	3,000.00	2,000.00	3,000.00	2,500.00	8,275.00	11,023.70
Баланс с учетом привлеченных средств	89	472	116	241.4	-231	315	30.7	-579.8
Баланс с учетом привлеченных средств, % скорректированных доходов бюджета	0.2	1.1	0.3	0.6	(0.6)	0.8	0.1	(2)
Доходы бюджета, % ВРП	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	11.3	11
«Гибкие» доходы, % скорректированных текущих доходов	19.5	20.3	20	20.4	20.4	20.6	35.7	34.8
Прирост текущих доходов, %	8.4	14	7.9	12.1	8.8	11.6	8.1	6.9
Прирост текущих расходов, %	8.7	3.4	6.8	3.6	8.6	5.6	11	6.5
Прямой долг (на конец года)	15,047.70	12,547.70	13,547.70	12,047.70	11,547.70	11,047.70	9,247.70	6,278.70
Прямой долг, % скорректированных текущих доходов	44.3	35.1	43.3	37	39.8	37.1	34.7	25.4
Прямой долг, % ВРП	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	3.1	2.4
Полный долг, % консолидированных текущих доходов	45.2	35.7	44.2	37.6	40.7	37.8	34.7	25.4
Процентные выплаты, % скорректированных текущих доходов	3	2.4	2.8	2.5	2.2	2.1	1.6	1.9
Обслуживание и погашение долга, % скорректированных текущих доходов	5.9	5.2	6	5.6	4.6	4.4	21.5	42.3
Коэффициент покрытия расходов на обслуживание и погашение долга, %	0.8	2.6	0.8	2	0.7	1.9	0.1	0.1
Остатки на счетах и ликвидные активы, % скорректированных текущих расходов	1.5	4.9	1.4	3.7	1.1	3	2	2.1

Таблица 3

Новосибирск: экономические показатели				
	2012	2011	2010	2009
Численность населения на начало года	1,498,921	1,475,136	1,464,988	1,371,191
Прирост населения, %	1.61	0.69	4.85	0.48

Таблица 4

Новосибирск: оценки кредитных факторов*	
Система межбюджетных отношений	Развивающаяся и несбалансированная
Финансовое управление	Негативная (в международном контексте, соответствует среднему уровню по российским органам власти)
Ликвидность	Нейтральная
Индикативный уровень кредитоспособности	BB-/BB+
Доминирующие факторы	--

\*Standard & Poor's присваивает оценки по восьми основным рейтинговым факторам; мы публикуем три из них.

### Кредитные рейтинги (по состоянию на 30 апреля 2012 г.)\*

Новосибирск	
Кредитный рейтинг	BB/Позитивный/—
Рейтинг по национальной шкале	ruAA
<b>История присвоения кредитного рейтинга</b>	
11.11.2011	BB/Позитивный/--
30.03.2011	BB/Стабильный/--
29.10.2010	BB-/Позитивный/--
28.05.2010	BB-/Стабильный/—
15.04.2009	BB-/Негативный/—
21.03.2008	BB-/Стабильный/—
30.03.2011	Рейтинг по национальной шкале ruAA
21.03.2008	ruAA-
26.03.2007	ruA+
23.03.2006	ruA
История дефолтов	Нет
Численность населения	1 487 029 чел. (по состоянию на 1 января 2012 г.; данные Новосибирска)
ВРП на душу населения	8 000 долл. США (2011, оценка S&P)
Руководство	Мэр Владимир Городецкий назначен на третий срок и поддерживается большинством Совета депутатов города Новосибирска
<b>Выборы</b>	
Мэра:	Предыдущие: 2009 г.
	Следующие: 2014 г.



Copyright © 2012 by Standard & Poors Financial Services LLC. All rights reserved.

No content (including ratings, credit-related analyses and data, model, software or other application or output therefrom) or any part thereof (Content) may be modified, reverse engineered, reproduced or distributed in any form by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of Standard & Poor's Financial Services LLC or its affiliates (collectively, S&P). The Content shall not be used for any unlawful or unauthorized purposes. S&P and any third-party providers, as well as their directors, officers, shareholders, employees or agents (collectively S&P Parties) do not guarantee the accuracy, completeness, timeliness or availability of the Content. S&P Parties are not responsible for any errors or omissions (negligent or otherwise), regardless of the cause, for the results obtained from the use of the Content, or for the security or maintenance of any data input by the user. The Content is provided on an "as is" basis. S&P PARTIES DISCLAIM ANY AND ALL EXPRESS OR IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, ANY WARRANTIES OF MERCHANTABILITY OR FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE OR USE, FREEDOM FROM BUGS, SOFTWARE ERRORS OR DEFECTS, THAT THE CONTENT'S FUNCTIONING WILL BE UNINTERRUPTED OR THAT THE CONTENT WILL OPERATE WITH ANY SOFTWARE OR HARDWARE CONFIGURATION. In no event shall S&P Parties be liable to any party for any direct, indirect, incidental, exemplary, compensatory, punitive, special or consequential damages, costs, expenses, legal fees, or losses (including, without limitation, lost income or lost profits and opportunity costs or losses caused by negligence) in connection with any use of the Content even if advised of the possibility of such damages.

Credit-related and other analyses, including ratings, and statements in the Content are statements of opinion as of the date they are expressed and not statements of fact. S&P's opinions, analyses, and rating acknowledgment decisions (described below) are not recommendations to purchase, hold, or sell any securities or to make any investment decisions, and do not address the suitability of any security. S&P assumes no obligation to update the Content following publication in any form or format. The Content should not be relied on and is not a substitute for the skill, judgment and experience of the user, its management, employees, advisors and/or clients when making investment and other business decisions. S&P does not act as a fiduciary or an investment advisor except where registered as such. While S&P has obtained information from sources it believes to be reliable, S&P does not perform an audit and undertakes no duty of due diligence or independent verification of any information it receives.

To the extent that regulatory authorities allow a rating agency to acknowledge in one jurisdiction a rating issued in another jurisdiction for certain regulatory purposes, S&P reserves the right to assign, withdraw, or suspend such acknowledgement at any time and in its sole discretion. S&P Parties disclaim any duty whatsoever arising out of the assignment, withdrawal, or suspension of an acknowledgment as well as any liability for any damage alleged to have been suffered on account thereof.

S&P keeps certain activities of its business units separate from each other in order to preserve the independence and objectivity of their respective activities. As a result, certain business units of S&P may have information that is not available to other S&P business units. S&P has established policies and procedures to maintain the confidentiality of certain nonpublic information received in connection with each analytical process.

S&P may receive compensation for its ratings and certain analyses, normally from issuers or underwriters of securities or from obligors. S&P reserves the right to disseminate its opinions and analyses. S&P's public ratings and analyses are made available on its Web sites, [www.standardandpoors.com](http://www.standardandpoors.com) (free of charge), and [www.ratingsdirect.com](http://www.ratingsdirect.com) and [www.globalcreditportal.com](http://www.globalcreditportal.com) (subscription), and may be distributed through other means, including via S&P publications and third-party redistributors. Additional information about our ratings fees is available at [www.standardandpoors.com/usratingsfees](http://www.standardandpoors.com/usratingsfees).