

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Брусника». Специализированный застройщик» (далее – проект)

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства города Новосибирска по проектам решений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, на основании постановления мэрии города Новосибирска от 24.06.2025 № 6939 «О проведении общественных обсуждений по проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства» проведены общественные обсуждения по проекту предоставления разрешения:

«Обществу с ограниченной ответственностью «Брусника». Специализированный застройщик» (на основании заявления в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки) для земельного участка с кадастровым номером 54:35:074245:3765 площадью 69246 кв. м с местоположением: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Большевикская (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)) для многоквартирных домов, в том числе с объектами обслуживания жилой застройки во встроенных помещениях, автостоянками, в части:

увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40 % до 43 %;

уменьшения минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, для подземного паркинга многоквартирного дома № 47 (по генплану) с 1 м до 0 м с восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства.»

Начало общественных обсуждений принято с даты опубликования оповещения о начале общественных обсуждений по проекту решения в сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска», имеющем доменное имя сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: nskpravo.info и на официальном сайте города Новосибирска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://novosibirsk.ru> – 26.06.2025.

В общественных обсуждениях по проекту решения приняло участие: 27 человек, в том числе эксперты общественных обсуждений.

Заключение о результатах общественных обсуждений по проекту подготовлено на основании протокола № 11-2025-ОПП от 18.07.2025.

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения, экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки

города Новосибирска о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний приведены в приложении к настоящему заключению.

По результатам проведения общественных обсуждений по проекту сделано следующее заключение:

1. Считать состоявшимися общественные обсуждения по проекту.

2. Процедура проведения общественных обсуждений по проекту осуществлена в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» и решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640 «О порядке организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности».

3. Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Брусника». Специализированный застройщик» разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (на основании заявления в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки) для земельного участка с кадастровым номером 54:35:074245:3765 площадью 69246 кв. м с местоположением: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Большевикская (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)) для многоквартирных домов, в том числе с объектами обслуживания жилой застройки во встроенных помещениях, автостоянками, в части:

увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40 % до 43 %;

уменьшения минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, для подземного паркинга многоквартирного дома № 47 (по генплану) с 1 м до 0 м с восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства.

Заместитель председателя комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска

И. Е. Ивашина

Секретарь комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска

Е. В. Спасская

Приложение к заключению о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Брусника». Специализированный застройщик»

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Брусника».

Специализированный застройщик» (далее – проект решения), экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска (далее – комиссия) о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний

№ п.	Сведения о внесенных предложениях и замечаниях	Содержание предложений и замечаний (содержание предложений и замечаний приведено в редакции участников общественных обсуждений)	Аргументированные рекомендации комиссии о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний
------	--	---	---

1	2	3	4
1.	Регистрационный номер – 1, порядковый номер пункта – 2, инициатор – эксперт; регистрационный номер – 2, порядковый номер пункта – 2 инициатор – эксперт	Предоставить решение.	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
2.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.1	Являясь, жителем микрорайона Европейский берег, категорически против данных отклонений. Плотность новых очередей данного района и так уже выше всех нормативов, количества машино-мест катастрофически не хватает жителям.	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

1	2	3	4
3.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.2	Против уплотнения застройки. От первоначального проекта в 17 домов, жилмассив вырос в муравейник с отсутствием парковочных мест, спортивных и игровых комплексов в новых домах. Не допустите дальнейшей оптимизации. Все решения должны способствовать благополучию жителей, а не застройщика	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
4.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.3	Брусника увеличивает этажность и плотность, дома закрывают друг друга, инсоляция снижается, в квартирах темно, самочувствие и работоспособность людей ухудшается, ну и снижает количество парковок. Очень гнетущее ощущение от нависающих домов. Отсутствие зелени, пространства в новых проектах снижает качество жизни. Учитывая, что длительное время непогода, мало солнца, снег, то проживание в Новосибирске становится менее комфортным.	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
5.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.4	Район застройки ЖК Европейский берег уже перегружен домами. Школы и детские сады переполнены. Очень большие проблемы с количеством парковочных мест и транспортной доступностью. При недавнем внесении изменений в градостроительный план, тут уже был удалён встроенно-пристроенный детский сад не смотря на переполненность существующих. Европейский берег новый район и при строительстве сейчас существует возможность сделать район с высоким уровнем качества жизни. Но многие действия застройщика ради увеличения прибыли ведут к ухудшению качества жизни. Считаю указанное обоснование увеличения плотности застройки не корректным. Рельеф участка был известен ещё до выбора этого участка под застройку, так же как и строительные нормативы. У застройщика нет причин в данном случае отклоняться от	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

1	2	3	4
		<p>нормативов, так как существует возможность скорректировать свой проект. Более того сложный рельеф участка добавляет множество лестниц и пандусов, так что количество территории под благоустройство сокращается. Предлагаю для данного участка наоборот понизить максимальный процент застройки территории.</p>	
6.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.5</p>	<p>Застройщик хочет еще один дом воткнуть и заработать еще денег. Новые дома уже и так смотрят "окно в окно", парковок на улице почти нет. Жители Евроберега против уплотнения застройки!!!!</p>	<p>Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>
7.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.6</p>	<p>Против разрешения застройщику на какие либо изменения, все это ведет только к более плотной застройке и уменьшению парковочных мест, озеленения, нагрузка на дороги, сады, школы!</p>	<p>Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>
8.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.7</p>	<p>Категорически против. Если это разрешат, то это будет издевательство над жителями микрорайона. Семь гектар - это 7 0000 кв.метров, что такое 3%? $70000 \cdot 0,03 = 2100$ квадратов - полноценный дом. Это «наши окна друг на друга смотрят вечером и днем». Это меньше парковочных мест, уменьшение количества мест в учебных и дошкольных учреждениях, уменьшение зеленых насаждений, увеличение автомобильного трафика, увеличение мусора и прочие «прелести». Для застройщика понятен этот ход, сплошные</p>	<p>Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>

1	2	3	4
		<p>плюсы - дополнительные квадраты (денежки), уменьшение затрат соответственно на парковки, озеленение, коммуникации и т.д.</p>	
9.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.8</p>	<p>Семь гектар - это 7 0000 кв.метров, что такое 3%? $70000 * 0,03 = 2100$ квадратов - полноценный дом. Это проживание "окна в окна" из этого следует меньше солнечного света в квартирах. Это увеличение нагрузки на местные дошкольные и учебные учреждения (в 220 школе учится 2000 детей из изначальной ёмкости в 800 человек). Увеличение застройки отнимет место для зеленых насаждений, мест отдыха и времяпрепровождения детей и жителей района. Предложение: оставить застройщику изначальные 40%.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
10.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.9</p>	<p>Против данного переноса. Этот участок уже густо застроен. Нужно наоборот запрещать высотную застройку. Строить объекты инфраструктуры- детские сады, школы, поликлиники. На данном участке нет обеспеченности парковочными местами, очень мало зон отдыха.</p>	<p>Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>
11.	<p>Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.10</p>	<p>Каждый раз при строительстве новых домов происходит корректировка проекта не в пользу жителей: уменьшаются придомовые территории, исключаются из планов объекты социальной инфраструктуры, уменьшается количество парковочных мест. Застройка ведется настолько плотно, что у людей не будет дневного света в квартирах! И как планируется разрешить напряженную ситуацию с выездом с микрорайона? Может пора уже застраивать город не в интересах отдельных лиц, а стараться сделать его пригодным и комфортным для жизни?</p>	<p>Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>

1	2	3	4
12.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.11	<p>Семь гектар - это 7 0000 кв.метров, что такое $3\% \cdot 70000 \cdot 0,03 = 2100$ квадратов - полноценный дом. Это «наши окна друг на друга смотрят вечером и днем». Это парковки, автомобили, уменьшение количества мест в учебных и дошкольных учреждениях, уменьшение зеленых насаждений, увеличение мусора и прочие «прелести». Для застройщика сплошные плюсы - дополнительные квадраты (денежки), уменьшение затрат соответственно на парковки, озеленение, коммуникации и т.д. У нас в микрорайоне сейчас негде парковать автомобили. застройщик на огромный дом по Большевистской 88 парковок вообще не сделал, паркуется друг на друге. Микрорайон растет, а мест в садах и школах не хватает. Категорически надо запретить сдавать дома без соблюдения правил по социальной инфраструктуре и парковочных местам у домов.</p>	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
13.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.12	<p>Здравствуйте, прошу не разрешать застройщику уплотнять застройку. Живу в этом районе 8 лет, и в шоке от плотности застройки в последние годы- окна в окна строят. Куда- то исчез детский сад с плана этого места, так же "по просьбе" застройщика. Где сады, школы, поликлиники, парковки? Зачем столько домов, один на одном!? Из района утром не выехать.</p> <p>Думаю, соответствующие органы, рано или поздно заинтересуются, кто помогает бруснике " протаскивать " такие изменения, и никто не уйдёт от ответа!</p>	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

1	2	3	4
14.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.13	мы жители Европейского берега против уплотнения застройки. Уменьшения количества парковочных мест возле домов и сокращения зеленых зон. Нам необходимы сады, школы, парк, бассейн, спортивные школы, но никак еще кучу квартир и дома по принципу окна в окна. На сегодня наша школа переполнена более чем в 3 раза. Строительство еще одной, при уплотнении застройки, да и при нынешней ситуации - ничего не изменит. Вместо новых домов - нам нужна инфраструктура. Очередь в сад люди ожидают по 4 года.	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
15.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.14	Я против, тк семь гектар - это 7 0000 кв. метров, что такое 3%? $70000 * 0,03 = 2100$ квадратов - полноценный дом. Это «наши окна друг на друга смотрят вечером и днем». Это парковки, автомобили, уменьшение количества мест в учебных и дошкольных учреждениях, уменьшение зеленых насаждений, увеличение мусора и прочие «прелести». Для застройщика сплошные плюсы - дополнительные квадраты (денежки), уменьшение затрат соответственно на парковки, озеленение, коммуникации и т.д.	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
16.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.15	Как житель микрорайона «Европейский берег» я выражаю категорическое несогласие с предоставлением застройщику ООО «Брусника. Специализированный застройщик» разрешения на отклонение от установленных градостроительных норм по следующим причинам: 1. Застройщик систематически снижает предусмотренные регламентами параметры, не предоставляя жителям соразмерной компенсации за неудобства Только за последние годы застройщиком было получено пять подобных разрешений, увеличивающих плотность застройки и/или уменьшающих предельное минимальное количество машино-мест. А именно: а) постановление мэрии города Новосибирска №1467 от	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

1	2	3	4
		<p>12.05.2020;</p> <p>б) постановление мэрии города Новосибирска №1749 от 02.06.2020;</p> <p>в) постановление мэрии города Новосибирска №3131 от 15.10.2020;</p> <p>г) постановление мэрии города Новосибирска №2237 от 02.07.2021;</p> <p>д) постановление мэрии города Новосибирска №1762 от 11.04.2023.</p> <p>При этом жители микрорайона не получили никакой соразмерной компенсации за отклонения от нормативов. Каждое такое разрешение лишь ухудшало условия проживания, создавая избыточную плотность, дефицит парковок и повышенную нагрузку на инфраструктуру.</p> <p>2. Увеличение процента застройки ведёт к нарушению санитарных норм</p> <p>При увеличении плотности становится затруднительно разместить контейнерные площадки для сбора мусора в соответствии с пунктом 4 главы II СанПиН 2.1.3684-21, который предписывает размещать их на расстоянии не менее 20 метров от жилых домов.</p> <p>18.06.2025 Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области уже было выдано предостережение в адрес управляющей компании по факту размещения мусорной площадки слишком близко к жилому дому (номер электронного паспорта: ПМ 54250041000118368790). Что символично — нарушение произошло на участке, для которого ранее уже было выдано разрешение на отклонение от градостроительных норм (кадастровый номер 54:35:074245:2901, постановление мэрии №2237 от 02.07.2021, разрешающее увеличение процента застройки с 40% до 42%).</p> <p>Продолжение практики уплотнённой застройки создаёт угрозу повторения подобных нарушений.</p> <p>3. Сложный рельеф требует большего пространства, а не меньшего</p> <p>В обосновании на отклонение застройщик указывает:</p>	

1	2	3	4
		<p>«в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки».</p> <p>Однако, на мой взгляд, сложный рельеф, напротив, требует увеличенного пространства, поскольку при проектировании необходимо учитывать лестницы и пандусы. Эти элементы занимают дополнительную площадь, и уменьшение отступов может негативно сказаться на передвижении:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) людей с ограниченными возможностями; б) родителей с детскими колясками; в) пожилых жителей. <p>4. Увеличение плотности застройки приведёт к росту числа жителей без необходимой социальной инфраструктуры</p> <p>Разрешение на увеличение плотности застройки с 40% до 43% неизбежно вызовет рост численности населения на данной территории. Однако уже сейчас социальная инфраструктура микрорайона находится в кризисе:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) школа №220 переполнена почти втрое: при проектной вместимости в 825 учеников в ней обучается около 2100 детей. При этом строящаяся вторая школа рассчитана всего на 1100 мест, и даже после ввода в 2027 году она не покроет реальную потребность в учебных местах. б) детские сады микрорайона также перегружены, а ведь с участка 54:35:074245:3765 был исключён встроенно-пристроенный детский сад, ранее предусмотренный предыдущим проектом планировки. <p>Исключение детского сада при одновременном увеличении плотности застройки противоречит целям устойчивого и комфортного развития городской среды, зафиксированным в национальных проектах и муниципальных стратегиях.</p>	

1	2	3	4
17.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.16	Считаю правильным согласовать отклонения от разрешенных параметров. Логичнее дать застройщику возможность оптимизировать параметры, чем затем наблюдать архитектурные компромиссы, вызванные слишком жёсткими ограничениями	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
18.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.17	Я не житель Евроберега, приезжаю туда гулять с дочерью, прекрасная набережная, классный микрорайон, очень любим котокафе. Застройщик действительно спроектировал для жизни людей район, архитектура ТОП шикарные разнообразные фасады! Мечтаю туда переехать и жить в этих домах, водить дочь в современную школу, поддерживаю Бруснику!	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
19.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.18	Около Ленты уже давно пора что-нибудь нормальное построить. Эти заросли вид портят на въезде в Европейский берег. Бруснике верю - сделают как надо! Поэтому разрешения можно выдавать	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
20.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.19	Одобрю отклонения. Бруснике доверяю: строит дома качественно, с комфортными дворами и современной архитектурой. Верю, что и этот раз не подведут, однозначно поддерживаю!	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
21.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.20	"Брусника строит для людей! Они учитывают и дворовые зоны и парковочные места, зоны отдыха и прогулок. Нулевой отступ нужен для формирования единого дворового пространства, а увеличение процента застройки поможет сделать среднеэтажную застройку. Я поддерживаю инициативу этой компании!"	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
22.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.21	ЖК Европейский Берег в Новосибирске занимает первое место в России по потребительским качествам в рейтинге ЕРЗ! Это о много говорит и заслуживает доверия, поддерживаю Бруснику во всем! Продолжай делать наш город лучше!	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
23.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.22	Если хотим, чтобы было красиво, то лучше Бруснике позволить сделать то, что она умеет делать. Европейский берег за 10 лет стал точкой притяжения для новосибирцев. Даже москвичи оценивают наш ЖК как один из самых современных. Блогеры в пример ставят. Поэтому отклонения поддерживаю.	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
24.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.23	Здравствуйтесь! Евроберегом всегда восхищалась, а с каждым годом он становится все лучше и лучше! Говорят, что в данной застройке будет новый интересный архитектурный облик - конечно нужно поддержать застройщика! Что касается архитектурных и проектных решений ребята точно знают, как будет лучше!	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
25.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.24	Согласен с предоставлением разрешения на отклонения: около Ленты действительно большой уклон в рельефе, что однозначно скажется на проектных решениях. Более того, Брусника – один из немногих застройщиков, который пытается сделать микрорайон единообразным, максимально исключая визуальный шум. А это зачастую, невозможно сделать, следуя всем требованиям и регламентам.	Учет внесенных предложений целесообразен в связи с тем, что инженерно-геодезические характеристики (рельеф) земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
26.	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 2.25	Считаю возможным согласовать разрешение на отклонение от предельных параметров. Учитывая то, какие комплексы построены, реализованы застройщиком, можно быть уверенными в том, что получение отклонений не скажется негативно на облике города.	Учет нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.