

**Критерии для проведения экспертной оценки исследовательских работ,
представленных на Открытые краеведческие чтения памяти
И.Ф. Цыплакова**

№ п/п	Критерий	Индикатор	Балл
1	2	3	4
1.	Формулировка темы и её актуальность	Тема исследования четко сформулирована	2
		Обоснована актуальность темы, ее научная составляющая, потенциал для изучения региональной истории	1
		Тема сформулирована некорректно, актуальность исследования не прописана.	0
2.	Формулировка цели и задач, степень их реализации	Формулировка задач отвечает поставленной цели, цель и задачи выполнены	4
		Цель сформулирована некорректно либо не четко, прописаны только задачи	3
		Поставленные задачи не отвечают цели	2
		Цель и задачи не сформулированы	0
3.	Уровень проработанности исследования, достоверность результатов работы	Работа демонстрирует глубокое изучение темы. Качественно проработана историографическая составляющая работы. Выводы, заключения, обобщения, описания, изложенные в работе достоверны, опираются на научные исследования, исторические источники, в т. ч. архивные документы.	5
		Тема изучена хорошо, но не полно освещается историографическая сторона вопроса. Выводы, заключения, обобщения, описания, изложенные в работе не всегда опираются на научные исследования, исторические источники, в т. ч. архивные документы.	4
		Тема изучена частично. Слабо освещается историографическая сторона вопроса. Выводы, заключения, обобщения, описания, изложенные в работе не опираются на научные исследования, исторические источники, в т. ч. архивные документы.	3
		Тема изучена слабо. Историографическая сторона вопроса не освещена. В работе превалирует описание. Отсутствуют выводы заключения, обобщения, опирающиеся на источники.	2

1	2	3	4
		Тема не изучена. Историографическая сторона вопроса не освещена. В работе превалирует описание. Отсутствуют выводы заключения, обобщения.	1
4.	Оригинальность подхода	Выбран новый, оригинальный способ решения проблемы	3
		В решении проблемы использованы элементы новизны	2
		Подход традиционен, но выводы оригинальны	2
		Используются традиционные подходы к решению проблемы	1
5.	Этика цитирования, грамотное использование источников, оформление ссылок, цитат, библиографического списка	Соблюдены авторские права, цитаты вводятся с помощью вводных оборотов речи	3
		Оформление цитат соответствует требованиям, работа носит компилятивный характер	2
		Список источников не связан с текстом системой ссылок	1
		Авторские права не соблюдаются, наблюдается присвоение чужой информации	0
6.	Качество оформления работы	Работа соответствует всем требованиям технического оформления, имеет оригинальные приложения, продукты исследования (проекта)	3
		Работа соответствует всем требованиям технического оформления	2
		В работе допущены нарушения требований технического оформления	1

Критерии для проведения экспертной оценки творческих проектных работ, представленных на Открытые краеведческие чтения памяти И.Ф. Цыплакова

№ п/п	Форма проектной работы	Критерий
1	2	3
1	Документальные фильмы, видеопрезентации, анимационные ролики и др. кино-и видеоматериалы	<p>Соответствие содержания работы заявленной теме</p> <p>Творческая новизна</p> <p>Оригинальность идеи</p> <p>Наличие звукового сопровождения, видеоэффекты</p> <p>Креативность, неординарность стилевого решения работы или индивидуальность истории</p> <p>Художественный и технический уровень исполнения (композиция, настроение, цвет, свет).</p> <p>Практическая ценность (возможность транслирования)</p> <p>Соблюдение авторских прав</p> <p>Качество исполнения</p>
2	Исторические реконструкции, чертежи устройств и приборов, модели конструкций машин и оборудования; макеты зданий и сооружений; технологии производства продуктов питания и напитков; воссозданные образцы жилища, одежды, мебели, обуви, предметов быта и т.д., арт-объекты	<p>Соответствие содержания работы заявленной теме</p> <p>Творческая новизна</p> <p>Оригинальность идеи</p> <p>Креативность, неординарность стилевого решения работы или индивидуальность истории</p> <p>Художественный уровень исполнения (композиция, уровень сложности)</p> <p>Технический уровень исполнения</p> <p>Уровень исторической достоверности</p> <p>Качество исполнения</p>

Максимальный оценочный балл по каждому критерию – 3 балла

ПРИЛОЖЕНИЕ 8
к Положению

Критерии экспертной оценки выступления участников Открытых краеведческих чтений памяти И.Ф. Цыплакова по представлению исследовательских и творческих проектных работ

№ п/п	Критерий	Индикатор	Баллы
1	2	3	4
1	Выступление с докладом	Выступление четкое, свободное, понятен ход рассуждения докладчика. Регламент выступления соблюден	3
		Выступление четкое, понятен ход рассуждения докладчика, но докладчик читает текст выступления. Регламент выступления соблюден	2
		Не понятен ход рассуждения докладчика, выступление не продумано, сбивчиво. Регламент выступления превышен	1
2	Владение материалом при обсуждении доклада	Докладчик свободно отвечал на вопросы, аргументировал свой ответ, выстраивал убедительные рассуждения	4
		Докладчиком на все вопросы были даны ответы, но аргументация и убедительность отсутствовала	3
		Докладчик ответил не на все вопросы	2
		Докладчик на вопросы не ответил или уходил от ответов	1
3	Презентация	Презентация лаконична и наглядна, помогает понять и запомнить основные положения доклада, текст доклада синхронизирован с презентацией, композиция и содержание каждого слайда продуманы	3
		Презентация подготовлена без грубых ошибок, отражает основные положения доклада, текст презентации не считывался с экрана	2
		презентация подготовлена,	1

1	2	3	4
		отражает суть доклада, но допущены ошибки (мелкий шрифт, отсутствие единства стиля, орфографические и пунктуационные ошибки, неуместные анимационные эффекты, перегруженность текста, несоответствие слайдов тексту и др.)	
